

Public Document Pack

Cyngor Bwrdeistref Sirol Pen-y-bont ar Ogwr

Bridgend County Borough Council



Swyddfeydd Dinesig, Stryd yr Angel, Pen-y-bont, CF31 4WB / Civic Offices, Angel Street, Bridgend, CF31 4WB

*Rydym yn croesawu gohebiaeth yn Gymraeg.
Rhowch wybod i ni os mai Cymraeg yw eich
dewis iaith.*

*We welcome correspondence in Welsh. Please
let us know if your language choice is Welsh.*



Annwyl Cyngorydd,

PWYLLGOR SAFONNAU

Cynhelir Cyfarfod Pwyllgor Safonau O bell Trwy Timau Microsoft ar **Dydd Iau, 7 Mawrth 2024** am **10:00**.

AGENDA

1. Ymddiheuriadau am absenoldeb
Derbyn ymddiheuriadau am absenoldeb gan Aelodau.
2. Datganiadau o fuddiant
Derbyn datganiadau o ddiddordeb personol a rhagfarnol (os o gwbl) gan Aelodau / Swyddogion yn unol â darpariaethau'r Cod Ymddygiad Aelodau a fabwysiadwyd gan y Cyngor o 1 Medi 2008.
3. Cymeradwyaeth Cofnodion 3 - 18
I dderbyn am gymeradwyaeth y Cofnodion cyfarfod y 22/06/2023 a 16/11/2023
4. Diweddariad o arsylwadau o gyfarfodydd cynghorau tref a chymuned a chyfarfodydd cyngor 19 - 24
5. Pwyllgor Safonau - Proses Gwrandawriad 25 - 38
6. Materion Brys
I ystyried unrhyw eitemau o fusnes y, oherwydd amgylchiadau arbennig y cadeirydd o'r farn y dylid eu hystyried yn y cyfarfod fel mater o frys yn unol â Rhan 4 (pharagraff 4) o'r Rheolau Trefn y Cyngor yn y Cyfansoddiad.
7. Gwahardd y Cyhoedd

Ffôn/Tel: 01656 643643

Negeseuon SMS/ SMS Messaging: 07581 157014

Facs/Fax: 01656 668126

Twitter@bridgendCBC

Ebost/Email: talktous@bridgend.gov.uk

Gwefan/Website: www.bridgend.gov.uk

Cyfnwidi testun: Rhowch 18001 o flaen unrhyw un o'n rhifau ffon ar gyfer y gwasanaeth trosglwyddo testun

Text relay: Put 18001 before any of our phone numbers for the text relay service

Rydym yn croesawu gohebiaeth yn y Gymraeg. Rhowch wybod i ni os yw eich dewis iaith yw'r Gymraeg

We welcome correspondence in Welsh. Please let us know if your language choice is Welsh

Nid oedd y cofnodion ac adroddiadau sy'n ymwneud â'r eitemau canlynol yn cael eu cyhoeddi, gan fod eu bod yn cynnwys gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym Mharagraffau 14 a 16 o Ran 4 a Pharagraff 21 o Ran 5, Atodlen 12A, Deddf Llywodraeth Leol 1972, fel y'i newidiwyd gan Orchymyn Llywodraeth Leol (Cymru) 2007 (Mynediad at Wybodaeth) (Amrywio).

Os, yn dilyn cymhwyso'r prawf budd y cyhoedd yn yr Is-Bwyllgor yn penderfynu yn unol â'r Ddeddf i ystyried yr eitemau hyn yn breifat, bydd y cyhoedd yn cael eu gwahardd o'r cyfarfod yn ystod ystyriaeth o'r fath.

8. Cymeradwyaeth Cofnodion wedi'u Eithrio 39 - 40
Derbyn cofnodion eithriedig cyfarfod 22/06/2023 i'w cymeradwyo

Nodyn: Bydd hwn yn gyfarfod Hybrid a bydd Aelodau a Swyddogion mynychu trwy Siambr y Cyngor, Swyddfeydd Dinesig, Stryd yr Angel, Pen-y-bont ar Ogwr / o bell Trwy Timau Microsoft. Bydd y cyfarfod cael ei recordio i'w drosglwyddo drwy wefan y Cyngor. Os oes gennych unrhyw gwestiwn am hyn, cysylltwch â cabinet_committee@bridgend.gov.uk neu ffoniwch 01656 643148 / 643694 / 643513 / 643696

Yn ddiffuant

K Watson

Prif Swyddog, Gwasanaethau Cyfreithiol a Rheoleiddio, AD a Pholisi Corfforaethol

Dosbarthiad:

Mynychwyr

MJ Williams

G Thomas

Mr P Clarke

G Walter

P Baker

S Cullen

R Lynch

S Maughan

Presennol

Mr C Jones OBE – Cadeirydd

G Thomas

Mr P Clarke

Mrs J Kiely

G Walter

Ymddiheuriadau am Absenoldeb

MJ Williams

Swyddogion:

Kelly Watson

Prif Swyddog – Gwasanaethau Cyfreithiol, Adnoddau Dynol a Rheoleiddio

Mark Galvin

Uwch Swyddog Gwasanaethau Democraidd - Pwyllgorau

Stephen Griffiths

Swyddog Gwasanaethau Democraidd – Pwyllgorau

116. DATGAN BUDDIANNAU

Datganodd G Walter fuddiant personol a rhagfarnol yn yr achos.

117. EITEMAU BRYD

Dim

118. GWAHARDD Y CYHOEDD

Ystyriodd Aelodau'r Pwyllgor a fyddent yn clywed y mater fel eitem eithriedig o dan Atodlen 12A o Ddeddf Llywodraeth Leol 1972.

Derbyniwyd ceisiadau gan y Cynghorydd Sean Aspey a swyddogion Ombwdsmon Sector Cyhoeddus Cymru (OSCC).

Gofynnodd y Cynghorydd Aspey am gynnal y cyfarfod yn breifat, gan nodi natur wirioneddol y gŵyn a'r achwynydd. Dadleuodd fod y pwnc wedi achosi cryn bryder yn y gymuned leol ac os byddai dogfennau cyhoeddus yn cael eu rhyddhau, nid oedd am i unrhyw beth o ran achwynydd wedi'i olygu neu rywun ddyfalu pwy allai fod. Nid oedd am gael unrhyw ôl-ffeithiau iddo ef na'r person a wnaeth y gŵyn.

Nododd y cynrychiolydd o OSCC ei fod er budd didwylledd a thryloywder i'r gwrandawriad gael ei gynnal yn gyhoeddus. Roedd hyn er mwyn sicrhau hyder y cyhoedd yn y drefn safonau moesegol yng Nghymru. Nododd fod yr wybodaeth a arweiniodd at yr ymchwiliad ar gael ar fforymau cyhoeddus fel Facebook a sylwedd y gŵyn yn ymwneud â llythyr a oedd yn cael ei rannu'n gyhoeddus. Nododd fod y Cynghorydd Aspey wedi gofyn i'r gwrandawriad gael ei gynnal yn breifat ac i ddogfennau perthnasol gael eu dal yn ôl o'r cyhoedd oherwydd pryder y bydd preswylwyr yn ceisio sefydlu tarddiad y gŵyn wreiddiol, er bod y pryder hwn am ymddygiad posibl rhai preswylwyr yn aneglur.

Nododd fod canllawiau Panel Dyfarnu Cymru (PDC) sy'n nodi y dylid cynnal gwrandawriadau yn gyhoeddus, ac eithrio pan fo'r Tribiwnlys o'r farn y byddai cyhoeddusrwydd yn niweidio'r buddiannau neu'n bygwth diogelwch personol unrhyw bartion sy'n rhan o'r achos. Mae'n nodi y bydd y Tribiwnlys yn gofyn am dystiolaeth

argyhoeddiadol o niwed sylweddol i'r unigolion dan sylw neu'r gwrandawriad neu er budd y cyhoedd yn gyffredinol cyn cynnal gwrandawriad yn breifat.

Roedd y cynrychiolydd o OSCC yn cydnabod bod y penderfyniad ynghylch cynnal y gwrandawriad yn gyhoeddus yn fater i'r Pwyllgor Safonau ei benderfynu arno yn gyfan gwbl ond nid oedd yn ystyried bod y Cynghorydd Aspey wedi dangos tystiolaeth o risg sylweddol i ddiogelwch personol yr aelod o'r cyhoedd neu wedi dangos risg o niwed sylweddol i aelod o'r cyhoedd. Fodd bynnag, fe wnaeth gydnabod y dylid cymryd gofal i ddiogelu hunaniaeth yr achwynydd gwreiddiol os bydd unrhyw ddogfennau sy'n ymwneud â'r ymchwiliad yn cael eu datgelu.

Fe'i gwnaed yn glir bod Pwyllgor Safonau yn gallu cynnal gwrandawriad yn gyhoeddus heb gyhoeddi adroddiad ac atodiadau'r Ombwdsmon tan ar ôl i'r achos ddod i ben. Mae hefyd yn agored i'r Pwyllgor Safonau symud i sesiwn breifat os oes angen trafod unrhyw wybodaeth sensitif a allai fod yn ymwneud â'r achwynydd ar unrhyw adeg. Nododd y cynrychiolydd o OSCC nad oedd o'r farn y byddai hyn yn angenrheidiol oherwydd bod ffeithiau'r achos wedi eu tynnu o'r dogfennau.

Roedd holl aelodau'r panel o'r farn y dylid cynnal y gwrandawriad yn gyhoeddus.

PENDERFYNWYD:

Penderfynodd y Pwyllgor glywed y mater yn gyhoeddus.

119. YMCHWILIAD YR OMBWDSMON O DAN A69 DEDDF LLYWODRAETH LEOL 2000

Pwrpas y cyfarfod oedd cynnal y gwrandawriad i ymddygiad y Cynghorydd Sean Aspey, Aelod Etholedig Cyngor Bwrdeistref Sirol Pen-y-bont ar Ogwr (CBSP).

O dan Ddeddf Llywodraeth Leol 2000, mae pob honiad a thoriad o'r Cod Ymddygiad yn cael eu cyflwyno i OSCC i'w hymchwilio yn y lle cyntaf.

Gall yr Ombwdsmon benderfynu y dylid cyfeirio mater i Swyddog Monitro'r Awdurdod ar gyfer ymchwilio neu, fel yn yr achos hwn, gall wneud yr ymchwiliad a chyfeirio'r mater i'r Swyddog Monitro i'w ystyried gan y Pwyllgor Safonau.

Mae'r Pwyllgor eisoes wedi ystyried adroddiad yr Ombwdsmon, gan nodi bod y gwrandawriad cychwynol a drefnwyd ar gyfer 19 Medi 2022 wedi'i ohirio oherwydd marwolaeth Brenhines Elisabeth II a chyfnod galaru'r wladwriaeth. Cafodd gwrandawriad dilynol ar gyfer 24 Tachwedd 2022 ei ohirio hefyd gyda chytundeb Cadeirydd y Pwyllgor gan nad oedd y Cynghorydd Aspey yn gallu bod yn bresennol am resymau meddygol yn anffodus. Gofynnir i aelodau nodi mai dyma'r dyddiad cyntaf sydd ar gael i aildrefnu'r gwrandawriad oherwydd nad oedd ganddynt niferoedd digonol neu ofynnol (cworwm) ar gyfer cyfarfodydd.

Atodwyd y weithdrefn fabwysiedig ar gyfer y gwrandawriad i'r adroddiad fel **Atodiad 4**. Gwnaeth y Pwyllgor, yn unol â'u gweithdrefn fabwysiedig, ymdrin â'r achos mewn tri cham.

Cam 1: Y Ffeithiau

Derbyniodd swyddfa'r Ombwdsmon gŵyn bod y Cynghorydd Aspey, Aelod o Gyngor Bwrdeistref Sirol Pen-y-bont ar Ogwr (CBSP) wedi torri'r Cod Ymddygiad. Honnir bod y Cynghorydd Aspey wedi defnyddio ei safle yn amhriodol mewn cysylltiad ag ymdrechion codi arian i wrthwynebu cynlluniau gan y Weinyddiaeth Gyfiawnder i ystyried defnyddio gwesty ym Mhorthcawl i gynnal Canolfan Breswyl i Fenywod, y cyntaf yng Nghymru.

Ystyriodd yr ymchwiliad yn ystyried a yw'r Aelod wedi methu â chydymffurfio â darpariaethau canlynol y Cod Ymddygiad:

(6)(1)(a) - rhaid i Aelodau beidio ag ymddwyn mewn modd y gellid yn rhesymol ystyried ei fod yn dwyn anfri ar eu swyddfa neu awdurdod.

7(a) - rhaid i Aelodau, yn eu rhinwedd swyddogol neu fel arall, ddefnyddio neu geisio defnyddio eu safle yn amhriodol i roi neu sicrhau mantais i'w hunain, neu unrhyw berson arall, neu greu neu osgoi anfantais i'w hunain, neu unrhyw berson arall.

Yn ystod yr ymchwiliad, cafwyd copiâu o ddogfennau perthnasol gan CBSP, cafwyd cyfrifon tystion, a darparwyd cyfrif gan y Cynghorydd Aspey.

Ffeithiau Diamheuol

- Mae'r Cynghorydd Aspey wedi derbyn hyfforddiant ar y Cod Ymddygiad.
- Mae'r Cynghorydd Aspey yn un o drigolion Porthcawl.
- Ym mis Mawrth 2021 dosbarthwyd llythyr gan Cushman a Wakefield at drigolion yng nghyffiniau'r Gwesty yn dweud bod y Weinyddiaeth Gyfiawnder yn bwriadu cyflwyno cais cynllunio i'r Cyngor yng Ngwanwyn 2021 i newid defnydd y Gwesty i'r Ganolfan.
- Cafodd y Grŵp ei sefydlu gan drigolion i wrthwynebu cynlluniau'r Weinyddiaeth Gyfiawnder.
- Cyfarwyddodd y Grŵp i gwmni cyfreithiol weithredu ar ei ran.
- Sefydlodd y Grŵp dudalen GoFundMe i godi arian i dalu'r ffioedd cyfreithiol.
- Cynorthwyodd y Cynghorydd Aspey y Grŵp ac roedd yn aelod o'i grŵp Facebook.
- Roedd y Cynghorydd Aspey yn gweithredu yn ei rôl fel aelod etholedig pan gynorthwyodd y Grŵp.
- Dosbarthwyd llythyr gan y Grŵp at holl drigolion Porthcawl i gyrraedd y rheini heb fynediad at Facebook a GoFundMe.
- Cyfeiriodd y llythyr at "y cais cynllunio" pan nad oedd cais cynllunio wedi'i wneud i'r Cyngor.
- Cyfeiriodd y llythyr at yr effaith y gallai'r Ganolfan ei chael ar Borthcawl, yn seiliedig ar farn asiant tai lleol a phrofiadau preswylwyr pan oedd pobl ddi-gartref yn cael eu cynnal yng ngwestai Porthcawl yn ystod y pandemig.
- Amlinellodd y llythyr y gellid rhoi rhodd gan ddefnyddio GoFundMe, yn uniongyrchol i gyfrif banc y Cynghorydd Aspey neu drwy ffonio'r Cynghorydd Aspey, a fyddai'n casglu sicciau.
- Yr unig berson a enwyd ar y llythyr oedd y Cynghorydd Aspey.
- Defnyddiodd y Cynghorydd Aspey gyfrif banc personol, segur i dderbyn rhoddion.
- Trosglwyddodd y Cynghorydd Aspey y rhoddion a dderbyniwyd i'w gyfrif banc i'r cyfrif GoFundMe.
- Casglodd y Cynghorydd Aspey roddion gan drigolion yn bersonol, gan gynnwys dynes 99 oed.
- Roedd y Cynghorydd Aspey yn gweithredu yn rhinwedd ei swydd fel Aelod etholedig pan gasglodd roddion gan drigolion.
- Codwyd pryderon gyda'r Cyngor am gysylltiad y Cynghorydd Aspey â'r ymgyrch codi arian.
- Ni wnaeth y Cyngor ymchwilio i'r mater, oherwydd ystyriodd nad oedd unrhyw droseddau Safonau Masnach na Deddf Twyll wedi'u cyflawni o fewn cynnwys y llythyr.

- Dywedodd Prif Weithredwr y Cyngor wrth y Cynghorydd Aspey fod y gwaith codi arian yn gynamserol ac yn rhesymol mai dim ond ar ôl gwneud cais cynllunio y byddai ei angen.
- Erbyn 12 Mai 2021 tynnodd y Weinyddiaeth Gyfiawnder ei ddiddordeb yn y Gwesty fel safle posibl i'r Ganolfan.
- Gallai preswylwyr fod wedi gwrthwynebu cynlluniau'r Weinyddiaeth Gyfiawnder heb godi unrhyw arian.
- Defnyddiwyd yr arian a godwyd i dalu'r ffioedd cyfreithiol a ysgwyddwyd gan y Grŵp a ffioedd prosesu GoFundMe sy'n fwy na £3300, gyda'r gweddill wedi'i rannu rhwng yr RNLi a'r Cadetiaid Môr, fel y nodwyd yn y Llythyr.

Ffeithiau Dadleuol

A wnaeth y Cynghorydd Aspey wirio cynnwys y Llythyr am gywirdeb cyn cymeradwyo ei argraffu a'i ddosbarthu?

Cyflwynodd y cynrychiolydd o OSCC ddadansoddiad yr adroddiad o'r dystiolaeth. Dywedodd y Cynghorydd Aspey ei fod yn gwirio'r Llythyr cyn iddo gael ei argraffu i sicrhau ei fod yn gyfreithiol ac yn gywir a'i fod yn credu ei fod wedi'i eirio'n dda iawn. Dywedodd awdur y llythyr na ofynnwyd i'r Cynghorydd Aspey wirio cynnwys y Llythyr cyn iddo gael ei ddosbarthu i drigolion. Derbyniodd yr Ombwdsmon gyfrif y Cynghorydd Aspey ac roedd yn fodlon y gwnaeth wirio'r Llythyr cyn ei argraffu a'i ddosbarthu wrth gydbwyso tebygolrwydd.

A oedd cynnwys y Llythyr yn gamarweiniol ac anghywir?

Unwaith eto, cyflwynodd y cynrychiolydd o OSCC ddadansoddiad yr adroddiad o'r dystiolaeth. Er i'r Cynghorydd Aspey ddweud bod y Llythyr yn gyfreithiol ac yn gywir, nid oedd. Nid oedd y Weinyddiaeth Gyfiawnder wedi gwneud cais cynllunio ac nid oedd yr awgrym ei fod wedi'i wneud a'r cais am gyllid brys i ymdrin ag ef, yn gywir ac roedd yn gamarweiniol.

Daeth i'r casgliad drwy ddweud nad oedd hi'n ymwybodol o unrhyw ddadleuon eraill mewn cysylltiad â chanfyddiadau'r ffaith y byddai wedi bod yn ofynnol cyflwyno'r broses cyn y gwrandawriad, yn unol â'r broses. Felly, roedd hi'n fodlon bod y manylion yn yr adroddiad yn sefyll, ac ni fyddai'r Ombwdsmon yn gwneud sylw pellach am y ffeithiau. Fodd bynnag, byddai'n croesawu'r cyfle i wneud sylwadau os bydd unrhyw faterion eraill yn codi.

Gwahoddwyd y Cynghorydd Aspey i gadarnhau a oedd yn cytuno â'r ffeithiau ac a oedd unrhyw faterion yn dal i fod yn ddadleuol. Nodwyd bod y Cynghorydd Aspey wedi cael cyfle i ymateb ymlaen llaw a bod yr Ombwdsmon wedi cael cyfle i fynd i'r afael ag unrhyw faterion a godwyd, felly ni ragwelwyd y byddai mwy ar hyn o bryd.

Mewn ymateb, nododd y Cynghorydd Aspey ei fod wedi cyflwyno cymaint o wybodaeth ag y gallai. Dywedodd, yn y pen draw, na wnaeth gymryd pethau ac achub y blaen. Roedd tuedd iddo eu hystyried. Nid oedd yn gwneud penderfyniadau ar unwaith. Roedd tuedd iddo gysgu arnynt ac y byddai fel arfer yn cyrraedd penderfyniad o fewn 48 awr. Ac yna yn amlwg os oes rhywbeth nad yw'n gwbl hapus ag ef, oherwydd fe wnaeth sôn mewn rhan o'r llythyr am ddegymu prisiau tai. Fe wnaeth dybio a oedd hynny'n gywir neu ddim ac ymgynghorodd ag asiant tai yr oedd yn ei adnabod ac yn amlwg o'r wybodaeth a ddarparodd roedd o'r farn bod y paragraff yn gywir. Dywedodd iddo gael gwybod y byddai prisiau tai wedi cwmpo rhwng 25 a 30% yn y cyffiniau ac y byddai wedi cael effaith ar draws llawer o Borthcawl. Dywedodd ei fod wedi cael cyswllt o Ysgol Gynradd Drenwydd yn Notais ac Ysgol Gyfun Porthcawl ynghylch eu pryderon am

ddiogelwch disgyblion o ran unrhyw gynnig posibl neu pe bai wedi dwyn ffrwyth. Nododd yn amlwg fod yn rhaid iddo ystyried hynny.

Roedd yn credu mai ei brif gamgymeriad posibl oedd ei fod wedi datgan yn y llythyr ei fod naill ai'n arfaethedig, sy'n golygu eu bod yn mynd i'w wneud neu eu bod yn bwriadu ei wneud a oedd hefyd yn golygu eu bod yn mynd i'w wneud. Nododd wrth ddarllen y llythyr yn llawn y byddech yn cael yr argraff fod y Weinyddiaeth Gyfiawnder yn mynd i'w wneud yn hytrach na'i fod wedi gwneud eisoes. Dyna oedd ei ddehongliad ef.

Dywedodd nad oedd ymgais fwriadol i gamarwain. Ni ysgrifennodd y llythyr ond fe wnaeth rai gwiriadau cefndir. Dywedodd na wnaeth blymio i mewn i bethau'n ysgafn. Roedd yno i'r trigolion yn y cyfarfod cychwynnol a gawsant ar y stryd, a dywedodd y byddai'n eu cefnogi mewn unrhyw ffordd y gallai. Ar y pryd, nid oedd yn rhan o'r Pwyllgor Rheoli Datblygu ar Gyngor Bwrdeistref Sirol Pen-y-bont ar Ogwr, ac nid oedd yn rhan o'r Pwyllgor Cynllunio ar Gyngor Tref Porthcawl, felly gallai fod wedi siarad mewn cyfarfod pe bai wedi'i gyflwyno i gyfleu barn y trigolion. Fe wnaethon nhw gymryd eu camau eu hunain a ffurfio grŵp o ran defnyddio eu tîm cyfreithiol eu hunain, a dywedodd fod ganddyn nhw berffaith hawl i wneud hynny. Gofynnodd iddyn nhw pam ar y pryd ac yn amlwg roedd yn ymwneud i raddau helaeth ag ymddiriedaeth. Mae llawer o'r trigolion yn rhai hirsefydlog ym Mhorthcawl ac mae ganddynt ddrwgdybiaeth ddofn o'r awdurdod hwn o ran gweithredu drostynt. Felly, penderfynon nhw wneud pethau ar wahân.

Nododd ei fod wedi cael ei feirniadu a bu dadlau nid yn unig am Borthcawl fel lleoliad ond hefyd Sunnyside ym Mhen-y-bont ar Ogwr. Yn y pen draw, ni wnaeth dim ddwyn ffrwyth. Dywedodd fod tri safle arall yn cael eu hystyried ar y pryd ac yn ddjarwybod i bobl ym Mhorthcawl.

Ychwanegodd nad oedd yr holl drigolion yn y cyffiniau wedi derbyn llythyr. Dim ond ychydig prin oedd hi ac yn amlwg lledwyd y gair yn gyflym iawn a dyna sut y cysylltwyd ag ef.

Ar y pwynt hwn, aeth y pwyllgor i sesiwn breifat i drafod a oeddent yn cytuno â'r ffeithiau neu a oes anghydfod yn eu cylch o hyd ac yna ar ôl gwneud y penderfyniad hwnnw byddai sesiwn arall yn gyhoeddus gyda'r cynrychiolydd o OSCC a'r Cynghorydd Aspey i benderfynu a oedd y ffeithiau hynny'n golygu y bu methiant i gydymffurfio â'r cod.

Penderfyniad y panel oedd eu bod o blaid yr Ombwdsmon, bod y ffeithiau a nodwyd gan yr Ombwdsmon yn gywir.

Yn dilyn canfod y ffeithiau, aeth y Pwyllgor ati i glywed sylwadau gan y Cynghorydd Aspey ac OSCC ynghylch a oedd y ffeithiau'n gyfystyr â thorri'r Cod Ymddygiad.

Cam Dau: Cod Ymddygiad

Dywedodd y cynrychiolydd OSCC yn gyntaf, gan y canfuwyd bod y ffeithiau yn cyd-fynd â'r adroddiad, y byddai'n crynhoi barn yr Ombwdsmon yn fyr, sydd hefyd i'w gweld yn yr adroddiad, bod y ffeithiau a ganfuwyd yn yr achos hwn yn awgrymu toriad 6(1)(a) - rhaid i Aelodau beidio ag ymddwyn mewn modd y gellid yn rhesymol ystyried ei fod yn dwyn anfri ar eu swyddfa neu awdurdod – o'r Cod Ymddygiad.

Nododd o ran yr arian a godwyd, nad oes amheuaeth bod y rhoddion a adneuwyd i gyfrif banc personol y Cynghorydd Aspey wedi'u trosglwyddo yn llwyr i gyfrif GoFundMe. Defnyddiwyd y swm a drosglwyddwyd yn ôl o'r cyfrif GoFundMe pan gafodd ei gau i dalu Cyfraith Aciwtedd ac i roi i'r RNLi a'r Cadetiaid Môr, fel y nodir yn y llythyr.

Ni enillodd y Cynghorydd Aspey yn ariannol o'i weithredoedd. Nid oes unrhyw dystiolaeth i awgrymu bod y Cynghorydd Aspey wedi torri paragraff 7(a) o'r Cod Ymddygiad.

Fodd bynnag, er y gallai bwriadau'r Cynghorydd Aspey fod wedi bod yn ystyrllon, darparodd wybodaeth gamarweiniol i drigolion pan ofynnwyd iddynt roi arian i gronfa nad oedd yn angenrheidiol ac na fyddent yn adennill eu harian ohoni pe na bai'r "camau cyfreithiol" a amlinellwyd yn y Llythyr yn digwydd. O ystyried nad oedd unrhyw gais cynllunio wedi ei gyflwyno mewn gwirionedd pan ddosbarthwyd y Llythyr i drigolion, nid oedd unrhyw gais i'w herio drwy gamau cyfreithiol ar y pryd.

Fel Cynghorydd, mae gweithredoedd ac ymddygiad y Cynghorydd Aspey yn destun mwy o graffu na chamau aelodau cyffredin o'r cyhoedd. Wrth ystyried a all ymddygiad y Cynghorydd Aspey ddwyn anfri ar ei swyddfa neu awdurdod, bydd ei weithredoedd yn cael eu hystyried o safbwynt aelod rhesymol o'r cyhoedd.

Nid yw'r Cynghorydd Aspey wedi cynnig unrhyw ddealltwriaeth o'i weithredoedd ac nid yw wedi cydnabod yn ystod yr ymchwiliad bod y Llythyr yn gamarweiniol.

Rhoddodd y Cynghorydd Aspey ei enw a'i statws fel Cynghorydd i gefnogi gwybodaeth gamarweiniol am gais cynllunio arfaethedig yn hytrach nag un gwirioneddol. Bu'n rhaid i'r Cyngor roi hysbysiad i gywiro'r gamwybodaeth hon a dylai'r Cynghorydd Aspey fod wedi gwybod nad oedd yr wybodaeth yn y Llythyr yn gywir. Mae rhannu gwybodaeth anghywir am faterion sy'n ymwneud â busnes y Cyngor a defnyddio'i deitl "Y Cynghorydd" i godi arian yn ymddygiad y gellid yn rhesymol ei ystyried yn ymddygiad a all ddwyn anfri ar ei swyddfa neu awdurdod i anfri ac felly'n awgrymu toriad paragraff 6(1)(a) y Cod Ymddygiad.

Mewn ymateb, dywedodd y Cynghorydd Aspey ei fod bob amser yn gweithredu er budd gorau'r trigolion neu, wrth ymhelaethu, fod y trigolion yn ganolog iddo. Roedd gan nifer eithaf sylweddol o drigolion bryderon mawr ledled y dref, nid yn unig am yr effaith arnyn nhw eu hunain, ond ar yr agwedd dwristiaeth ym Mhorthcawl.

Honnodd iddo weithredu'n ddidwyll. Ni wnaeth neu nid ef oedd awdur gwreiddiol y llythyr a roddwyd iddo a gafodd ei bostio ar y grŵp Facebook i ddechrau. Roedd yn credu bod 1300 o Aelodau yn hwnnw ac yna penderfynwyd gan y grŵp trigolion eu bod yn mynd i'w argraffu a'i ddsbarthu.

Nododd ei fod yn amlwg wedi ystyried hynny am nifer o ddiwrnodau. Nid oedd byth fwriad ar ei ran i elwa'n ariannol a'r ffaith ei fod wedi cymryd amser ofnadwy o hir iddo oherwydd yn amlwg roedd yn rhaid iddo wneud yn siŵr bod y taliadau hyn wedi'u postio'n gywir, roedd yn rhaid eu gwneud ar y diwrnod, ac roedd yn gwirio'r cyfrif dair gwaith y dydd. Bu'n rhaid iddo gyflwyno'i basbort a'i drwydded yrru a dosbarthodd yr arian ar y diwrnod y cafodd ei dderbyn. Rhannwyd yr arian rhwng dwy elusen, y Cadetiaid Môr, a'r RNLI.

Dywedodd, o ran y llythyr ei hun, y gallai trigolion ei roi yn y bin. Gallen nhw ei anwybyddu, neu fe allen nhw ddymuno helpu. Roedd y bobl hynny a gysylltodd â'r Cynghorydd Aspey yn bryderus iawn, iawn ac yn hapus i helpu, gan wybod yn amlwg os nad oedd canlyniad, pe na bai'r cais yn mynd i gael ei gyflwyno neu ei ganslo, eu bod wedi'u cynrychioli'n ddigonol.

Pe bai arian ychwanegol ar gael, roeddent yn fwy na bodlon i hynny fynd i'r elusennau dynodedig, a rhaid i ni ddeall bod Cadetiaid Môr Porthcawl wedi colli £50,000, eu holl gynilion oes yn sgil methiant y Ganolfan Forwrol. Nid oedd ganddynt yr un geiniog ac roedd rhai ohonynt wrth eu boddau eu bod wedi cael £6652. Rhoddodd hynny deimlad

cynnes iddynt o wybod hynny. Nid oedd yr arian, yn eu barn nhw, wedi ei wastraffu. Roeddent yn hapus na wnaeth y Weinyddiaeth Gyfiawnder fwrw ymlaen ag unrhyw gais cynllunio ffurfiol.

Nododd fod y gwesty, o ganlyniad i hynny, wedi ei ddychwelyd yn westy a'i fod yn mynd i gael ei adnewyddu. Yn anffodus, nid oes modd byw ar y llawr uchaf. Digwyddodd hynny yn ystod y cyfnod clo.

Dyweddodd pe bai'n cael ei amser eto, na allai anwybyddu trigolion. Gwnaeth pawb ymdrech i ddod allan i'r stryd. Roedd tair stryd gyfan i gyd yn sefyll mewn gwahanol grwpiau, a fi oedd yr unig gynghorydd tref oedd yno.

Nododd y bu ar Gyngor Tref Porthcawl rhwng 2008 a 2020 ar gyfer y ward a'i fod wedi bod ar Gyngor y Fwrdeistref ers 2011. Dywedodd nad oedd erioed wedi cael unrhyw gwynion a'i fod wedi ceisio ymddwyn mewn modd rhagorol.

Dyweddodd ei fod yn credu bod y broblem yn ymwneud â pharagraff cyntaf y llythyr ond nad oedd bwriad i gamarwain. Ailadroddodd nad oedd wedi elwa'n ariannol. Dywedodd fod llawer o bobl a rhai cynghorwyr yn postio gwybodaeth anghywir, gan wneud cyhuddiadau amdano ei fod yn annibynadwy ac fel cymeriad Arthur Daley yn Minder. Adroddodd ei fod wedi gorfod cymryd camau cyfreithiol yn erbyn un ohonynt a gostiodd dros £2000 iddo er mwyn gwneud yn siŵr bod hynny'n cael ei gywiro ac na fyddai unrhyw sylwadau ffug yn cael eu postio wedi hynny. Yn ffodus, ni chawsant.

Nododd, pe bai rhywbeth yn digwydd yn y dyfodol, y byddai'n cymryd llawer mwy o amser i ystyried a darllen yn drwyadl a chraffu ar unrhyw bapurau.

Dyweddodd ei fod wedi derbyn galwad ffôn gan y Prif Weithredwr yn dweud nad oedd unrhyw beth anghyfreithlon yn y llythyr a hefyd i bwylo o ran unrhyw daliadau a wnaed, a'i fod yn ddiwyd ac yn fanwl iawn gyda hynny ac wedi cyflenwi pob cyfriflen banc.

Dyweddodd ei fod wedi cymryd llawer iawn o amser ar ei ran ef, a'i fod yn falch ei fod wedi gwneud hynny drostynt oherwydd cawsant y canlyniad roedden nhw'n ei ddymuno. Roedd rhai o'r trigolion hynny'n mynd i fynd yr holl ffordd i adolygiad barnwrol pe bai pethau wedi datblygu ymhellach. Roedden nhw'n benderfynol.

Tynnodd sylw nad oedd erioed wedi cael cwyn o'r blaen, a'i fod yn syndod iddo. Roedd yn credu ei bod yn arwyddocaol mai dim ond un person wnaeth gŵyn mewn gwirionedd. Pe bai wedi bod yn gamarweiniol, byddai wedi denu nifer eithaf mawr o gwynion.

Dyweddodd nad oedd y cais cynllunio wedi'i gyflwyno ond ei fod yn mynd i ddigwydd oherwydd bod Cushman a Wakefield wedi dweud wrth bobl a chafodd ei ohirio oherwydd etholiadau'r Senedd ym mis Mai'r flwyddyn honno.

Roedd yn poeni am yr effaith ar dwristiaeth ym Mhorthcawl, y diffyg cysylltiadau trafniadaeth, yn enwedig trafniadaeth gyhoeddus, a'r diffyg cyfleusterau gofal iechyd arbenigol y byddai eu hangen mae'n debyg.

Ymyrrodd y cynrychiolydd o OSCC i nodi bod y Cynghorydd Aspey wedi codi rhywbeth newydd. Yn gyntaf, tynnodd sylw at y ffaith bod y Cynghorydd Aspey wedi cyfeirio sawl gwaith at ffeithiau'r achos, a oedd wedi'u penderfynu eisoes. Yn ail, nododd ei fod wedi sôn y gallai'r trigolion finio neu anwybyddu'r llythyr, ond yn amlwg roedd cynnwys y llythyr yn eithaf arwyddocaol a pherthnasol iddynt. Dywedodd hefyd fod trigolion yn ymwybodol pe na bai cais cynllunio yn cael ei gyflwyno y byddai'r arian yn cael ei rannu rhwng y ddwy elusen. I egluro, nid dyna ddywedodd y llythyr. Dywedodd y llythyr y

byddai'r arian dros ben yn cael ei rannu rhwng y ddwy elusen ar ôl i'r cais gael ei ymladd.

At hynny, cyfeiriodd y Cynghorydd Aspey sawl gwaith at bryderon y trigolion. Nid oes amheuaeth bod trigolion yn poeni am y mater hwn ond, i egluro, canfyddiad y Pwyllgor Safonau yw bod y llythyr yn gamarweiniol o ran p'un a oedd y cais cynllunio wedi'i gyflwyno ai peidio. Nododd mai dyna'r canfyddiad a wnaed eisoes ac y dangosodd y Cynghorydd Aspey nad yw'n cytuno ag ef o hyd.

Mewn ymateb, ailadroddodd y Cynghorydd Aspey ei fod yn credu bod y broblem yn y paragraff cyntaf. Pe bai hynny wedi'i eirio'n fwy manwl y byddai wedi bod yn llawer cliriach i'r trigolion. Nid ei fwriad oedd camarwain, ac ymddiheurodd yn ddiffuant os nad oedd wedi sylwi ar rywbeth y dylai fod wedi'i gywiro.

Ar y pwynt hwn, gwahoddodd y Cadeirydd aelodau'r pwyllgor i ofyn cwestiynau i'r Cynghorydd Aspey neu gynrychiolydd OSCC.

Gofynnodd aelod i'r Cynghorydd Aspey a oedd yn cytuno â gweddill y llythyr, o ystyried ei fod yn cyfeirio gryn dipyn at geisiadau cynllunio.

Mewn ymateb, tynnodd y Cynghorydd Aspey sylw at agweddau ar hanes yr adeilad a'r potensial i wneud cais am newid defnydd o fasnachol i breswyl.

Ailadroddodd fod y paragraff cyntaf yn dweud cais cynllunio, ond nad oedd un, ac roedd yn gwybod hynny. Trwy roi cais cynllunio yn y llythyr, mae hynny'n rhoi'r argraff ei fod wedi ei gyflwyno.

Daeth yr aelod yn ôl i ddweud mai'r rheswm iddo godi'r cwestiwn oedd oherwydd bod cais cynllunio yn cael ei ddefnyddio drwy gydol y llythyr ac nid dim ond y paragraff cyntaf.

Ymatebodd y Cynghorydd Aspey drwy ddweud bod cais cynllunio yn gymysg ag arfaethedig ac wedi'i gynllunio ac y byddai wedi bod yn braf ei eirio yr un ffordd ym mhob paragraff yr holl ffordd i lawr. Nododd fod y Saesneg yn iaith amrywiol iawn, iawn, ond nid oedd yn fwriadol, ond efallai y dylai fod wedi craffu ar y llythyr yn fwy na'i sganio cwpl o weithiau.

Gofynnodd aelod arall i'r Cynghorydd Aspey a oedd wedi ystyried cysylltu â'r adran gynllunio i ddarganfod beth oedd y sefyllfa bresennol cyn i'r llythyr gael ei anfon allan?

Ymatebodd y Cynghorydd Aspey drwy ddweud ei fod wedi edrych ar wefan CBSP ond nad oedd dim yno. Edrychodd yn rheolaidd i weld a oedd unrhyw beth yn ymddangos ar y system gynllunio, ond ni wnaeth. Yn y pen draw, ni chyflwynwyd cais cynllunio.

Parhaodd yr aelod drwy ofyn a oedd wedi ystyried cysylltu ag unrhyw un yn yr adran gynllunio yn bersonol?

Ymatebodd y Cynghorydd Aspey drwy nodi ei bod yn system awtomataidd erbyn hyn. Mae cais yn cael ei lwytho ar y system ac yna mae'n enwi'r swyddog sy'n gysylltiedig ag ef. Heb rif cynllunio a heb swyddog wedi ei ddyrannu, byddai wedi bod yn dasg anodd iddynt ei olrhain. Fel aelod o'r ward, byddai wedi cael gwybod am gais cynllunio yn awtomatig ac yna byddai wedi cael cyfle i glicio a derbyn ei fod wedi ei weld ac yna gallai wneud sylwadau p'un ai i gefnogi neu wrthwynebu'r cais. Ailadroddodd ei fod wedi chwilio'n gyson am gais, ond ni ddaeth unrhyw beth mewn gwirionedd.

Ar y pwynt hwn, aeth y pwyllgor allan i ystyried a oedd y cod ymddygiad wedi'i dorri, yn seiliedig ar yr wybodaeth a gyflwynwyd ger eu bron.

Canlyniad

Ar ôl ystyried yn ofalus yr holl dystiolaeth a gyflwynwyd, penderfynodd y Pwyllgor fod yr Aelod wedi methu â chydymffurfio â'r Cod Ymddygiad fel a ganlyn:

Canfu'r Pwyllgor fod yr Aelod wedi torri paragraff 6 (1) (a) o'r Cod Ymddygiad am y rhesymau canlynol:

Wrth edrych ar ymddygiad yr Aelod yn ei gyfanrwydd, roedd y Pwyllgor o'r farn ei bod yn ddigon difrifol ei natur i ddwyn anfri ar y Cyngor a'i swydd fel aelod. Bu'r ymddygiad yn niweidiol i'r berthynas yn y Cyngor a'i weinyddiaeth ac wedi niweidio ei enw da. Roedd yr Aelod yn gwybod y broses ar gyfer gwirio a oedd cais cynllunio wedi'i gyflwyno ac y gallai fod wedi egluro'r sefyllfa. Arweiniodd ei weithredoedd at y Cyngor yn gorfod cyflwyno datganiad i'r wasg er mwyn rhoi eglurder i'r cyhoedd.

Cam Tri: Y Gosb

Wrth ystyried pa gosb oedd yn briodol, gwrandawodd y Pwyllgor ar sylwadau gan y Cyngorydd Aspey ac OSCC. Gwnaethant ystyried y Canllawiau Cosbau a gyhoeddwyd gan Banel Dyfarnu Cymru a ffactorau lliniaru a gwaethygu.

Nododd y cynrychiolydd o OSCC mai mater i'r Pwyllgor Safonau oedd ystyried a oedd cosb yn briodol ond bod nifer o bethau y byddai angen eu hystyried, gan gynnwys ffactorau lliniaru a gwaethygu. Cyhoeddodd PDC ganllawiau ar ei ddull o weithredu cosbau. Nododd y byddai'n cyfeirio atynt i roi syniad i'r aelodau o'r fframwaith a ddefnyddir yn gyffredinol.

O ran pwysigrwydd sylfaenol hyrwyddo'r safonau uchaf mewn bywyd cyhoeddus, nod y canllawiau oedd cynorthwyo tribiwnlysoedd i benderfynu ar gosbau sydd, ym mhob achos, yn deg, yn gymesur, ac yn gyson.

Dilynodd PDC broses pum cam lle aseswyd difrifoldeb y toriad ac unrhyw ganlyniadau i unigolion a'r Cyngor, nodwyd y mathau o gosb, ystyriwyd unrhyw ffactorau lliniaru neu waethygu perthnasol, ystyriwyd unrhyw addasiad pellach i sicrhau bod y gosb yn cael effaith briodol o ran cyflawni diben y gosb, ac yna cadarnhawyd ac eglurwyd y penderfyniad.

Aeth ymlaen i nodi'r ffactorau lliniaru yn yr achos hwn. Mae gan y Cyngorydd Aspey gofnod blaenorol o wasanaeth da dros gyfnod hir. Yn yr achos hwn, mae'r panel yn cyfeirio at achos unigol o dorri'r cod. Mae'n ymddangos bod y Cyngorydd Aspey wedi'i ysgogi gan awydd i gynorthwyo'r Grŵp Gweithredu ac ennyn cefnogaeth a chyllid i ymdrin â'r mater hwn.

O ran ffactorau gwaethygu, yn yr achos hwn mae'r Cyngorydd Aspey wedi mynychu hyfforddiant rheolaidd ar y Cod Ymddygiad drwy gydol ei gyfnod yn y swydd. Cafodd nifer o bobl eu camarwain i drosglwyddo arian i'r Grŵp Gweithredu pan nad oedd angen iddynt wneud hynny. Arweiniodd hefyd at sylw negyddol i'r Cyngor, gan ei gwneud yn ofynnol i'r Cyngor gyhoeddi datganiad i gywiro'r sefyllfa. Gall yr wybodaeth gamarweiniol effeithio ar yr ymddiriedaeth sydd gan aelodau'r cyhoedd yn swyddfa'r aelod ac mae'r Cyngorydd Aspey wedi methu â chydabod bod y llythyr yn gamarweiniol ac nid yw ychwaith wedi awgrymu pe bai'r sefyllfa'n codi eto, y byddai'n gweithredu'n wahanol ac eithrio newid paragraff un. Nid yw hyn yn cydnabod ei ran wrth arwain pobl i gredu bod

angen iddynt roi arian i ymladd rhywbeth na ddigwyddodd erioed, a barn yr Ombwdsmon yw bod hyn wedi dwyn anfri ar y swyddfa a'r awdurdod, ac mae hyn bellach yn farn y Pwyllgor Safonau.

O ran difrifoldeb y toriad, nododd y panel y materion y gallai eu hystyried, sy'n cynnwys natur a maint y toriad a nifer y toriadau, euogrwydd yr aelod, ei fwriadau wrth dorri'r cod, ac unrhyw achosion blaenorol o dorri'r cod, canlyniadau gwirioneddol a phosibl y toriad i'r unigolyn, y cyhoedd, neu'r Cyngor yn ei gyfanrwydd, ac i ba raddau y mae gweithredoedd yr aelod yn dwyn anfri ar ei swyddfa neu'n debygol o fod â'r potensial i wneud hynny.

Gwahoddodd yr Ombwdsmon y Pwyllgor i ystyried cerydd fel y gosb leiaf i feithrin hyder y cyhoedd mewn democratiaeth leol. Canfuwyd bod y Cynghorydd Aspey wedi dwyn anfri ar ei swyddfa a'r Awdurdod, sy'n torri'r Cod Ymddygiad yn ddifrifol.

Ar ôl asesu difrifoldeb y toriad a'r ffactorau lliniaru a gwaethygu, gwahoddodd y cynrychiolydd o OSCC y Pwyllgor i ystyried a fyddai'n briodol i'r Cynghorydd Aspey gael ei wahardd o'r Cyngor am gyfnod byr. Mae gwaharddiad o lai na mis yn annhebygol o gyflawni amcanion y drefn cosbau ac mae risg y bydd yn tanseilio ei huchelgais cyffredinol.

Mewn ymateb, nododd y Cynghorydd Aspey, o ran ei gyfreithlondeb, ei fod yn gwybod nad oedd gan wasanaeth rheoliadol a rennir CBSP unrhyw broblem. Nododd ei fod yn deall effaith geiriad y llythyr ac nad oedd bwriad bwriadol erioed ar fy rhan i i gamarwain trigolion. Roedd wedi gweithredu'n ddidwyll ac yn barod i gefnogi hawl y trigolion yr holl ffordd. Honnodd nad oedd yn un o'r bobl hynny i gerdded i ffordd. Edrychodd ar yr effaith ehangach nid ar yr ardal leol yn unig, ond Porthcawl yn gyffredinol. Nododd fod y dref wedi cael trafferthion mawr dros y blynyddoedd diwethaf, a bod arwyddion da ei bod yn dechrau dychwelyd. Iddo ef yn bersonol, byddai wedi cael effaith andwyol ar dwristiaeth.

Ymddiheurodd yn ddiffuant a dywedodd y byddai'n cymhwyso'i hun yn fwy diwyd mewn unrhyw ohebiaeth a fyddai'n dod ato yn y dyfodol. Ni wnaeth dorri rheolau data ac roedd yn ei drydydd tymor gyda'r awdurdod bellach. Nid oedd erioed wedi cael unrhyw broblemau gydag unrhyw beth o'r blaen.

Byddai'n ofalus gydag unrhyw beth yn y dyfodol a allai ddod ato oherwydd nad oedd ganddo unrhyw fwriad i dorri'r Cod Ymddygiad. Hoffai ystyried ei hun yn berson da iawn i'w gymuned. Roedd am sicrhau bod Porthcawl yn datblygu yn yr 21ain ganrif. Roedd hi'n dal ar ei hôl hi yn yr 20^{fed}.

Dywedodd ei fod wedi ei ddal allan a bod hyn wedi costio llawer o amser iddo. Byddai'n sicrhau ei fod yn cynrychioli pobl a bleidleisiodd yn yr etholiad ac yn meddwl, pe bai gan bobl broblemau difrifol gyda'r ffordd yr oedd wedi gweithredu, nad oedd ganddo unrhyw amheuaeth o gwbl na fyddai wedi cael ei ailethol. Nododd pan ddaeth pobl ato yn yr orsaf bleidleisio, eu bod bob amser yn pleidleisio dros blaid benodol, ond eu bod wedi pleidleisio drosto oherwydd eu bod yn ymddiried ynddo.

Nid oedd yn fwriad ganddo gamarwain unrhyw un mewn unrhyw ffordd. Roedd bob amser yn ceisio rhoi cyngor ac arweiniad da lle bynnag y gallai ac os nad oedd yn gallu helpu, ceisiodd cyfeirio pobl i rywun a allai helpu. Dyna'r ffordd y byddai'n ymdrin â phethau. Hoffai feddwl ei fod yn berson ystyriol ac roedd bob amser eisiau cynrychioli'r gymuned.

Daeth y Cadeirydd â'r rhan hon o'r gwrandawriad i ben a dywedodd eu bod wedi

gwrando ar sylwadau gan y ddwy ochr bellach o ran ffactorau lliniaru a gwaethygu, ac ar ôl clywed hynny, y byddent yn mynd yn ôl i sesiwn breifat i benderfynu ar y gosb briodol.

Canlyniad Terfynol

Ar ôl sefydlu'r ffeithiau a phenderfynu y torrwyd y Cod Ymddygiad, penderfynodd y Pwyllgor, ar ôl ystyried difrifoldeb yr ymddygiad dan sylw a'r ffactorau lliniaru a gwaethygu perthnasol, y dylai'r Cynghorydd Aspey gael ei wahardd o'i swydd am gyfnod o dri mis.

O ran y ffactorau lliniaru, cydnabu'r Pwyllgor fod yr Aelod wedi ymgymryd â'r broses ymchwilio a bod ganddo flynyddoedd lawer o wasanaeth da. Ni fi unrhyw fudd personol a chydabuwyd y cymhelliant i gynorthwyo'r cyhoedd.

Gan droi at ystyried y ffactorau gwaethygu, canfu'r Pwyllgor fod gan yr Aelod yr wybodaeth a'r adnoddau i wirio a oedd cais cynllunio wedi'i gyflwyno. Roedd yr Aelod wedi cynnwys ei enw a'i ragddodiad Cyng a fyddai wedi ychwanegu statws at y llythyr, a anfonwyd at nifer o drigolion.

Rhoddwyd gwybod i'r Cynghorydd Aspey y byddai'r Prif Swyddog – Gwasanaethau Cyfreithiol a Rheoliadol, Adnoddau Dynol a Pholisi Corfforaethol yn ei ffonio i egluro pryd y byddai'r gosb yn cychwyn. Cafodd wybod hefyd fod ganddo'r hawl i apelio. Byddai hysbysiad penderfynu ysgrifenedig a fyddai'n cael ei gyhoeddi a byddai'r Cynghorydd Aspey a'r Ombwdsmon yn cael llythyr yn cadarnhau canlyniad y gwrandawriad heddiw.

This page is intentionally left blank

PWYLLGOR SAFONNAU - DYDD IAU, 16 TACHWEDD 2023COFNOD O'R PENDERFYNIADAU A WNAED MEWN CYFARFOD O'R PWYLLGOR SAFONAU A GYNHALIWYD O BELL – DRWY GYFRWNG TIMAU MICROSOFT DDYDD IAU, 16 TACHWEDD 2023 AM 10.00Presennol

S Cullen - Cadeirydd

MJ Williams

G Thomas

G Walter

Aelodau Annibynnol

P Baker

R Lynch

S Maughan

Ymddiheuriadau am Absenoldeb

P Clarke

Swyddogion

Kelly Watson

Prif Swyddog Cyfreithiol, AD a Gwasanaethau Rheoliadol

Michael Pitman

Swyddog Cymorth Technegol – Gwasanaethau Democrataidd

Stephen Griffiths

Swyddog Gwasanaethau Democrataidd - Pwyllgorau

Oscar Roberts

Prentis Gweinyddiaeth Busnes – Gwasanaethau Democrataidd

PWYLLGOR SAFONNAU - DYDD IAU, 16 TACHWEDD 2023

Teitl yr Adroddiad	Cymeradwyo'r Cofnodion
Y Penderfyniad Wnaed	Cymeradwyo Cofnodion y Cyfarfod ar 7 Gorffennaf 2023 fel cofnod gwir a chywir.
Dyddiad Gwneud y Penderfyniad	16 Tachwedd 2023
Buddiannau Personol neu Ragfarnus a Ddatgelwyd	Dim

Teitl yr Adroddiad	Penodi Cadeirydd ac Is-gadeirydd
Y Penderfyniad Wnaed	Etholodd y Pwyllgor Gadeirydd ac Is-gadeirydd o blith yr Aelodau Annibynnol am dymor i gael ei benderfynu, gan nodi yr adroddir am unrhyw benodiadau wrth y Cyngor llawn er gwybodaeth. Penodwyd S Cullen yn Gadeirydd ac S Maughan yn Is-gadeirydd.
Dyddiad Gwneud y Penderfyniad	16 Tachwedd 2023
Buddiannau Personol neu Ragfarnus a Ddatgelwyd	Dim

Teitl yr Adroddiad	Llythyr Blynyddol Ombwdsmon Gwasanaethau Cyhoeddus Cymru (OGGC) 2022/23
Y Penderfyniad Wnaed	Nododd y Pwyllgor y Llythyr Blynyddol ar gyfer 2022/23. Trafodwyd nifer o faterion, a nodwyd camau gweithredu, gan gynnwys y canlynol: <ul style="list-style-type: none">• Bu'r aelodau'n trafod atgyfeiriadau Cyngorau Tref a Chymuned (TCC) a gofynnwyd am ddata ar hyn ar gyfer y 5 mlynedd ddiwethaf er mwyn canfod unrhyw dueddiadau.• Gofynnodd yr aelodau am i restr lawn o'r Cyngorau Tref a Chymuned gael ei chylchredeg.• Credai'r aelodau y byddai'n fuddiol anfon y rhestr lawn o'r Cyngorau Tref a Chymuned at OGCC fel y câi y dewis o lenwi tabl cwynion TCC yn llawn.• Câi aelod o'r Tîm Gwasanaethau Democrataidd ei enwi i greu'r rhestr a'i llenwi â manylion cyswllt Clercod.
Dyddiad Gwneud y Penderfyniad	16 Tachwedd 2023
Buddiannau Personol neu Ragfarnus a Ddatgelwyd	Dim

Teitl yr Adroddiad	Arsylwi Cyfarfodydd Cyngorau Tref a Chymuned (TCC) a Chyfarfodydd y Cyngor
Y Penderfyniad Wnaed	<p>Nododd yr Aelodau'r adroddiad a chymeradwyo'r broses ar gyfer arsylwi cyfarfodydd y Cyngor a'r Cyngorau Tref a Chymuned yn y dyfodol.</p> <p>Trafodwyd nifer o faterion, a nodwyd camau gweithredu, gan gynnwys y canlynol:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cytunai'r Aelodau ei fod yn gynnig da. • Roedd ar rai Aelodau eisiau dechrau'r broses arsylwi gyda'r Cyngorau Tref a Chymuned oedd yn destun y nifer fwyaf o'r cwynion. Fodd bynnag, nodwyd y byddai'n fuddiol edrych am arfer da hefyd. Byddai'n werthfawr cynnwys rhai yn yr atodlen nad oes unrhyw gwynion yn eu cylch. • Câi rhestr o gyfarfodydd y Cyngor a Chraffu, gan gynnwys rhai dyddiadau Cyngorau Tref a Chymuned, ei chylchredeg i'r Aelodau er mwyn iddynt weld pa rai yr oeddent ar gael i'w harsylwi. Câi cysylltiadau a manylion cyfarfodydd wedyn eu darparu ar gyfer yr Aelodau, yn ôl yr angen. • Câi Aelod o'r Tîm Gwasanaethau Democraidaidd ei enwi i gysylltu â'r holl Glercod a gofyn am ddyddiadau cyfarfodydd eu Cyngor dros y 6 mis nesaf.
Dyddiad Gwneud y Penderfyniad	16 Tachwedd 2023
Buddiannau Personol neu Ragfarnus a Ddatgelwyd	Dim

Teitl yr Adroddiad	Materion Brys
Y Penderfyniad Wnaed	Dim
Dyddiad Gwneud y Penderfyniad	16 Tachwedd 2023
Buddiannau Personol neu Ragfarnus a Ddatgelwyd	Dim

This page is intentionally left blank

Agenda Item 4

Meeting of:	STANDARDS COMMITTEE
Date of Meeting:	7 MARCH 2024
Report Title:	UPDATE FROM OBSERVATIONS OF TOWN AND COMMUNITY COUNCIL MEETINGS AND COUNCIL MEETINGS
Report Owner / Corporate Director:	MONITORING OFFICER
Responsible Officer:	LAURA GRIFFITHS GROUP MANAGER LEGAL AND DEMOCRATIC SERVICES
Policy Framework and Procedure Rules:	There is no effect upon the Policy Framework and Procedure Rules.
Executive Summary:	To feedback to the Committee on any observations that have taken place at Bridgend County Borough Council and Town and Community Council meetings.

1. Purpose of Report

- 1.1 To update the Committee following Members of this Committee observing meetings of Bridgend County Borough Council (BCBC) and Town and Community Councils (TCC).

2. Background

- 2.1 There are a number of roles and functions of the Standards Committee, one of which is to promote and maintain high standards of conduct by Councillors and Co-opted Members. At its meeting of 16 November 2023 the Committee agreed the process for observing meetings of Bridgend County Borough Council and Town and Community Councils.

3. Current situation / proposal

- 3.1 Since the November meeting there have been 3 observations:
 - 14 December 2023 Pencoed Town Council – officer attendance
 - 30 January 2024 Bridgend County Borough Council – Corporate Overview and Scrutiny – Independent Member
 - 7 February 2024 Bridgend County Borough Council - Full Council – Independent Member

- 3.2 An officer attended at Pencoed Town Council as they had indicated they would be discussing the observation process agreed by this Committee. The discussion at the meeting focused on their perception that the Standards Committee should have consulted them before introducing the process.
- 3.3 Independent Members attended BCBC meetings. The feedback was that the meetings were well run and were mostly respectful. There was some “political posturing”.
- 3.4 There were no specific concerns raised during the observations and no matters needed to be reported back to the Chairs / Clerks for further consideration.
- 3.5 Whilst the intention of the Committee would be to restrict the observations made to Code of Conduct matters, it is inevitable that other process / governance issues may emerge which Members may include in their observations in the hope they assist BCBC, TCCs and its Members moving forward. The attached observation sheet has been developed to assist Members with their observations (**Appendix 1**).
- 3.6 The observation process has been discussed with Members at training events, and with a number of Clerks. All welcomed the attendance of Independent Members.

4. Equality implications (including Socio-economic Duty and Welsh Language)

- 4.1 The protected characteristics identified within the Equality Act 2010, Socio-economic Duty and the impact on the use of the Welsh Language have been considered in the preparation of this report. As a public body in Wales, the Council must consider the impact of strategic decisions, such as the development or the review of policies, strategies, services and functions. It is considered that there will be no significant or unacceptable equality impacts as a result of this report.

5. Well-being of Future Generations implications and connection to Corporate Well-being Objectives

- 5.1 The well-being goals identified in the Act were considered in the preparation of this report. It is considered that there will be no significant or unacceptable impacts upon the achievement of well-being goals/objectives as a result of this report. This report also assists in the achievement of the following well-being objective under the Well-being of Future Generations (Wales) Act 2015:-

A county borough where people feel valued, heard and part of their community.

- 5.2 The Standards Committee is responsible for promoting and maintaining high standards of conduct by members and co-opted members. Standards are an implicit requirement in the successful implementation of the corporate well-being objectives.

6. Climate Change Implications

- 6.1 There are no climate change implications.

7. Safeguarding and Corporate Parent Implications

7.1 There are no safeguarding and corporate parent implications.

8. Financial Implications

8.1 Independent Members are able to be remunerated for attendance under the allowance scheme agreed by the Independent Remuneration Panel for Wales. The costs will be met from existing Democratic Services budget.

9. Recommendations

Members are recommended to:

9.1 Note the report and feedback from observations;

9.2 Confirm whether they wish to utilise the observation sheet at **Appendix 1**.

Background documents:

None

This page is intentionally left blank

Observations of Independent Member of Standards Committee

Name of Independent Member observing:
Meeting observed:
Date of Meeting:
Time of Meeting:
Location of Meeting:
Location of Member observing:

Were you welcomed by the Chair / Monitoring Officer?
Were Members of the Committee advised that you were observing the Meeting?
Did Members and Officer(s) have name cards identifying who they were?
Were copies of the agenda available on the website and were any copies available for the public (if attending in person)?
Did the meeting commence on time?
Does the Authority have a procedure for public speaking or is there an opportunity to suspend Standing Orders to allow a person to speak?
Were motions moved and seconded? Decisions were mostly taken on the basis of consensus
If there wasn't agreement by the meeting as a whole was the motion voted on?
Were any amendments moved and seconded?
Did the meeting follow the agenda?
Were rulings by the Chair adhered to?

If Exempt items appeared on the agenda, did Members agree to move into closed session for this part of the agenda?
Were Members of the Public (including the Independent Standards Committee Member) asked to leave the meeting room prior to the discussion of exempt matters?
Were there any other items discussed at the meeting without a report being available and no prior notice given?
Did Members show respect and consideration for others?
If a Member declared a personal interest, did the Member explain the nature of the interest?
If a Member declared a personal and prejudicial interest in a report did they leave the Meeting during the consideration of the relevant report?
What time did the Meeting end?

Any additional general comments

Meeting of:	STANDARDS COMMITTEE
Date of Meeting:	7 MARCH 2024
Report Title:	STANDARDS COMMITTEE – HEARINGS PROCESS
Report Owner / Corporate Director:	MONITORING OFFICER
Responsible Officer:	LAURA GRIFFITHS GROUP MANAGER LEGAL AND DEMOCRATIC SERVICES
Policy Framework and Procedure Rules:	There is no effect upon the policy framework. The procedure for the investigation of complaints is supplementary to the procedural rules applicable to the Standards Committee.
Executive Summary:	To note the adopted hearing procedure to determine Code of Conduct complaints which are referred to the Standards Committee.

1. Purpose of Report

- 1.1 The purpose of this report is to note the adopted procedure to determine Code of Conduct complaints which are referred to the Standards Committee to ensure that matters are dealt with fairly and efficiently.

2. Background

- 2.1 Under the Local Government Act 2000 all allegations and breaches of the Code of Conduct are submitted to the Public Services Ombudsman for Wales for investigation in the first instance.
- 2.2 The Ombudsman may determine a matter be referred to the Authority’s Monitoring Officer for investigation or may, as in this case, undertake the investigation and refer the matter to the Monitoring Officer for consideration by the Standards Committee.
- 2.3 The Local Government Investigations (Functions of Monitoring Officers and Standards Committee) (Wales) Regulations 2001, as amended, set out the functions of the Monitoring Officer and the Standards Committee in relation to investigations and determinations.

3. Current situation / proposal

3.1 Attached as **Appendix 1** is the adopted procedure that the Committee will follow where it is required to make decisions about the conduct of Councillors, following investigations by the Public Services Ombudsman for Wales or the Council's Monitoring Officer. If there is any conflict between this document and any statutory requirements then those statutory requirements will prevail. The Monitoring Officer will advise the Committee as to process.

3.2 All Elected Members receive training on the Code of Conduct as part of their induction training.

4. Equality implications (including Socio-economic Duty and Welsh Language)

4.1 The protected characteristics identified within the Equality Act 2010, Socio-economic Duty and the impact on the use of the Welsh Language have been considered in the preparation of this report. As a public body in Wales, the Council must consider the impact of strategic decisions, such as the development or the review of policies, strategies, services and functions. It is considered that there will be no significant or unacceptable equality impacts as a result of this report.

5. Well-being of Future Generations implications and connection to Corporate Well-being Objectives

5.1 The well-being goals identified in the Act were considered in the preparation of this report. It is considered that there will be no significant or unacceptable impacts upon the achievement of well-being goals/objectives as a result of this report. This report also assists in the achievement of the following well-being objective under the Well-being of Future Generations (Wales) Act 2015:-

A county borough where people feel valued, heard and part of their community.

5.2 Compliance with the Code of Conduct by Members ensures the Council maintains a high standard of behaviour and conduct and thereby encouraging and promoting democracy throughout society thereby contributing to the following Well-being Goals within the Well-being of Future Generations Act (Wales) 2015:

- A more equal Wales
- A Wales of cohesive communities
- A Wales of vibrant culture and thriving Welsh language
- A globally responsible Wales

6. Climate Change Implications

6.1 There are no climate change implications.

7. Safeguarding and Corporate Parent Implications

7.1 There are no safeguarding and corporate parent implications.

8. Financial Implications

8.1 There are no financial implications arising from this report.

9. Recommendation

- 9.1 It is recommended that Members note the adopted procedure to be applied to hearings before the Committee attached as **Appendix 1**.

Background documents:

None

This page is intentionally left blank

PROCEDURE FOR DEALING WITH ALLEGATIONS MADE AGAINST COUNCILLORS AND REFERRED TO THE STANDARDS COMMITTEE

Introduction

1. This document sets out the procedure that the Council's Standards Committee will follow where it is required to make decisions about the conduct of Councillors following investigations by the Public Services Ombudsman for Wales or the Council's Monitoring Officer under Part III of the Local Government Act 2000 and related regulations. If there is any conflict between this document and any statutory requirements then those statutory requirements will prevail.

Interpretation

2. In this procedure:
 - (a) 'the Act' means the Local Government Act 2000
 - (b) 'the Council' means Bridgend County Borough Council
 - (c) 'the Code of Conduct' means the code of conduct for members adopted by the Council or the community councils within the Council's area in 2008 in accordance with Section 51 of the Act, including any revisions
 - (d) 'the Complainant' means any person who made any allegation which gave rise to the investigation
 - (e) the 'Investigating Officer' means the person who conducted an investigation into any alleged breach of the Code of Conduct and produced the investigation report, being either the Ombudsman (or a person acting on his or her behalf) or the Monitoring Officer
 - (f) an 'investigation report' means a report on the outcome of an investigation into any alleged breach of the Code of Conduct produced either by the Ombudsman under s71(2) of the Act or by the Monitoring Officer under the Regulations.
 - (g) 'the Member' means any person who is the subject of an investigation into any alleged breach of the Code of Conduct
 - (h) 'the Monitoring Officer' means the officer for the time being appointed by the Council under section 5 of the Local Government and Housing Act 1989
 - (i) 'the Ombudsman' means the Public Services Ombudsman for Wales
 - (j) 'the Regulations' means the Local Government Investigations (Functions of Monitoring Officers and Standards Committees) (Wales) Regulations 2001 as amended

- (k) 'the Standards Officer' means the officer for the time being appointed by the Council to support the work of the Standards Committee

Summary of the procedure

3. Under section 69 of the Act, the Ombudsman may investigate any alleged breach of the Code of Conduct by members or co-opted members (or former members or co-opted members) of the Council or a community council in the Council's area.
4. Under section 70(4) of the Act, where the Ombudsman ceases such an investigation before it is completed, he or she may refer the matters which are the subject of the investigation to the Monitoring Officer. The Monitoring Officer will then investigate matters in accordance with the Regulations before reporting and, if appropriate, making recommendations to the Standards Committee.
5. Alternatively, under section 71(2) of the Act, where the Ombudsman decides after investigating that it is appropriate, he or she will produce a report on the outcome of the investigation and send it to the Monitoring Officer and the Council's Standards Committee. The Monitoring Officer will then consider the report of the Ombudsman in accordance with the Regulations, before, if appropriate, making recommendations to the Standards Committee.
6. The Standards Committee will then make an initial determination either:
 - (a) that there is no evidence of any failure to comply with the Code of Conduct, or
 - (b) that the Member should be given the opportunity to make representations, either orally or in writing
7. Where the Member is given an opportunity to make representations, the Standards Committee will convene a hearing to consider any response made by the Member and it must determine under regulation 9(1) of the Regulations either that:
 - (a) there is no evidence of any failure to comply with the Code of Conduct and that therefore no action needs to be taken,
 - (b) the Member has failed to comply with the Code of Conduct but that no action needs to be taken in respect of that failure
 - (c) the Member has failed to comply with the Code of Conduct and should be censured, or
 - (d) the Member has failed to comply with the Code of Conduct and should be suspended or partially suspended from being a member or co-opted member of his/her authority for a period not exceeding six months.

and take any such action accordingly.

Investigations by the Monitoring Officer (referrals under section 70(4) of the Act)

8. Where the Ombudsman ceases his or her investigation before it is completed and refers the matters which are the subject of the investigation to the Monitoring Officer under section 70(4) of the Act, the Monitoring Officer must:-
 - (a) conduct an investigation; and

- (b) report, and if appropriate make recommendations to the Council's Standards Committee
- 9. The Monitoring Officer will investigate in accordance with the Regulations and may follow such procedures as he or she considers appropriate in the circumstances of the case.
- 10. After concluding an investigation, the Monitoring Officer must:
 - (a) produce a report on the findings of his or her investigation and, if appropriate, may make recommendations to the Standards Committee,
 - (b) send a copy of the report to the Member, and
 - (c) take reasonable steps to send a copy of the report to the Complainant.
- 11. The Standards Committee will consider the Monitoring Officer's report and any recommendations in accordance with the procedure set out below.

Investigations by the Ombudsman (referrals under section 71(2) of the Act)

- 12. Where the Ombudsman completes his or her investigation and sends a report to the Monitoring Officer and the Council's Standards Committee under section 71(2) of the Act, the Monitoring Officer must consider the Ombudsman's report and, if appropriate, make recommendations to the Council's Standards Committee.
- 13. The Standards Committee will consider the Ombudsman's report together with any recommendations made by the Monitoring Officer in accordance with the procedure set out below.

The first meeting of the Standards Committee – Initial Determination

- 14. After the Monitoring Officer has:
 - (a) produced an investigation report in accordance with paragraph 10; or
 - (b) considered the Ombudsman's investigation report in accordance with paragraph 12

s/he will arrange for a meeting of the Standards Committee to be convened as soon as possible and for a copy of the investigation report, together with the Monitoring Officer's recommendations (if any), to be sent to each of the members of the Standards Committee.
- 15. Notice of the time and place of the meeting will be given in accordance with Part VA of the Local Government Act 1972 as amended by the Standards Committees (Wales) Regulations 2001.
- 16. If the investigation report is produced by the Ombudsman, the Monitoring Officer will advise the Standards Committee. If the investigation report is produced by the Monitoring Officer, the Standards Officer or some other suitably qualified person will advise the Standards Committee.

17. The business of the Standards Committee meeting will be limited to considering the investigation report and the Monitoring Officer's recommendations (if any) and to making an initial determination either:-
- (a) that there is no evidence of any failure to comply with the Code of Conduct, or
 - (b) that the Member should be given the opportunity to make representations, either orally or in writing in respect of the findings of the investigation and any allegation that he or she has failed, or may have failed, to comply with the Code of Conduct.

After the first meeting of the Standards Committee

18. Where the Standards Committee decides that there is no evidence of any failure to comply with the Code of Conduct, the Standards Officer will accordingly notify the Member, the Complainant and the Ombudsman.
19. Where the Standards Committee decides that the Member should be given the opportunity to make representations, the Standards Officer will notify the Member of the Committee's decision and the procedure which the Committee proposes to adopt to receive and consider any representations that he or she may wish to make.

Preparing for the hearing to consider the Member's representations

20. The Standards Officer, in consultation with the Chair of the Standards Committee, will write to the Member to propose a date for a hearing to consider any representations that the Member may wish to make and to ask the Member to respond in writing within 14 days to confirm whether s/he:
- (a) is able to attend the hearing
 - (b) wants to make representations, whether orally or in writing and if so, to include any written representations in his or her response
 - (c) disagrees with any of the findings of fact in the investigation report, and if so, which matters he or she disagrees with and the reasons for any disagreements;
 - (d) wants to appear before the Committee in person or be represented at the hearing by a solicitor, barrister or any other person, in accordance with his/her right under the Regulations
 - (e) wants to give evidence to the Standards Committee, either orally or in writing;
 - (f) wants to call relevant witnesses to give evidence to the Standards Committee;
 - (g) wants any part of the meeting to be held in private;
 - (h) wants any part of the investigation report or other relevant documents to be withheld from the public

21. The Standards Officer will notify the Investigating Officer of the proposed hearing date and ask whether he or she will be attending the hearing.
22. The Standards Officer will send a copy of the Member's response under paragraph 20 to the Investigating Officer and will ask him/her to confirm in writing within 7 days whether s/he:
 - (a) has any comments on the Member's response
 - (b) wants to be represented at the hearing;
 - (c) wants to call relevant witnesses to give evidence to the Standards Committee;
 - (d) wants any part of the meeting to be held in private; and
 - (e) wants any part of the investigation report or other relevant documents to be withheld from the public.
23. The Standards Officer will write to the members of the Committee, the Member and the Investigating Officer at least two weeks before the hearing to:
 - (a) confirm the date, time and place for the hearing;
 - (b) summarise the allegation;
 - (c) outline the main facts of the case that are agreed;
 - (d) outline the main facts which are not agreed;
 - (e) note whether the Member or the Investigating Officer will attend or be represented at the hearing;
 - (f) list those witnesses, if any, who will be asked to give evidence;
 - (g) enclose the investigation report, any relevant documents, the Member's response and any further response from the Investigating Officer; and
 - (h) outline the proposed procedure for the meeting.

Powers of the Standards Committee

24. The Standards Committee may, in accordance with the requirements of natural justice, conduct the meeting in the manner it considers most suitable to the clarification of the issues before it and generally to the just handling of the proceedings. It must so far as appears to it appropriate seek to avoid formality and inflexibility in its proceedings. The Standards Committee will decide factual evidence on the balance of probabilities.
25. The Member or the Investigating Officer may be represented or accompanied whether or not legally qualified but if in any particular case the Standards

Committee is satisfied that there is a good reason, it may refuse to permit a particular person to assist or represent a party at the hearing.

26. The Standards Committee may take legal advice from a Council officer appointed for this purpose at any time during the meeting or while they are considering the outcome. The substance of any legal advice given to the Committee will be shared with the Member and the Investigating Officer if they are present.
27. Where appropriate, and in accordance with the Regulations, the Standards Committee has power to censure the Member, or suspend or partially suspend the Member for a period not exceeding 6 months.

Procedure at the hearing

28. The hearing will be held in public unless the Standards Committee is persuaded that there is a good reason to exclude the public.
29. The procedure at the meeting shall be as set out below, subject to the Chair making such changes as he or she thinks fit in order to ensure a fair and efficient hearing.

Introduction

30. The Chair of the Standards Committee will introduce those persons present and will explain the manner and order of proceedings

First stage: Preliminary procedural issues

31. The Standards Committee will then resolve any issues or disagreements about how the hearing should continue, which have not been resolved during the pre-hearing process.

Second stage: Making findings of fact

32. The Standards Committee will then consider whether or not there are any significant disagreements about the facts contained in the investigation report.
33. If there is a disagreement as to the facts:-
 - (a) the Investigating Officer, if present, will be invited to make any necessary representations to support the relevant findings of fact in the investigation report.
 - (b) the Investigating Officer may call any necessary supporting witnesses to give evidence, with the Standards Committee's permission and the Committee shall give the Member an opportunity to challenge any evidence put forward by any witness called by the Investigating Officer.
 - (c) the Member will then be invited to make representations to support his or her version of the facts.

- (d) the Member may call any necessary witnesses to give evidence, with the Standards Committee's permission and the Committee shall give the Investigating Officer an opportunity to challenge any evidence put forward by any witness called by the Member.
34. At any time, the Standards Committee may question any of the people involved or any of the witnesses.
 35. If the Member disagrees with any relevant fact in the investigation report, without having given prior notice of the disagreement, he or she must give good reasons for not mentioning it before the hearing. If the Investigating Officer is not present, the Standards Committee will consider whether or not it would be in the public interest to continue in his or her absence. After considering the Member's explanation for not raising the issue at an earlier stage, the Committee may then:
 - (a) continue with the hearing, relying on the information in the investigation report
 - (b) allow the Member to make representations about the issue, and invite the Investigating Officer to respond and call any witnesses, as necessary; or
 - (c) postpone the hearing to arrange for appropriate witnesses to be present, or for the Investigating Officer to be present if he or she is not already.
 36. At the conclusion of the representations as to matters of fact, the Standards Committee will retire to deliberate in private on the representations, after which the Chair of the Standards Committee will announce their findings of fact.

Third stage: Deciding whether the Member has failed to comply with the Code

37. The Standards Committee will then consider whether, based on the facts it has found, the Member has failed to comply with the Code.
38. The Standards Committee will invite the Investigating Officer to make representations as to whether or not, based on the facts the Committee has found, the Member has failed to comply with the Code of Conduct.
39. The Standards Committee will invite the Member to respond to the representations of the Investigating Officer and to make representations as to whether or not, based on the facts the Committee has found, he or she has failed to comply with the Code of Conduct.
40. The Standards Committee may, at any time, question anyone involved on any point they raise in their representations.
41. The Member will be invited to make any final relevant points.
42. The Standards Committee will retire to deliberate in private on the representations and decide whether or not the Member has failed to comply with the Code of Conduct, after which the Chair of the Standards Committee will announce their findings.

Fourth stage: Action to be taken

43. If the Standards Committee decides that the Member has not failed to comply with the Code of Conduct, it will formally record that there is no evidence of any failure by the Member to comply with the Code of Conduct and that therefore no action needs to be taken.
44. If the Standards Committee decides that the Member has failed to comply with the Code of Conduct it will invite the Member and the Investigating Officer to make representations as to:
 - (a) whether or not the Committee should apply a sanction; and
 - (b) what form any sanction should take.
45. The Standards Committee will retire to deliberate in private on the representations and decide either that:
 - (a) no action needs to be taken in respect of the failure to comply with the Code of Conduct,
 - (b) the Member should be censured or
 - (c) the Member should be suspended or partially suspended from being a member or co-opted member of his or her authority for a period not exceeding six months [or, if shorter, for the remainder of that member's term of office],after which the Chair of the Standards Committee will announce their decision.
46. After making a decision the Standards Committee will instruct the Standards Officer to confirm the decision and the reasons for the decision in writing and to send a copy of the written decision (including details of the Member's right of appeal) to the Member, the Complainant and the Ombudsman as soon as reasonably practicable.

Failure to make representations / attend the hearing

47. If the Member fails to make representations, the Standards Committee may:
 - (a) unless it is satisfied that there is sufficient reason for such failure, consider the investigation report and make a determination in the Member's absence; or
 - (b) give the Member a further opportunity to make representations
48. If a party fails to be present or represented at a hearing, the Standards Committee may, if it is satisfied that the party was duly notified of the hearing and that there is no good reason for such absence -
 - (a) hear and decide the matter in the party's absence; or
 - (b) adjourn the hearing.

Illness or incapacity

49. If the Standards Committee is satisfied that any party is unable, through physical or mental sickness or impairment, to attend the hearing and that the party's inability is likely to continue for a long time, the Standards Committee may make such arrangements as may appear best suited, in all the circumstances of the case, for disposing fairly of the matter.

Suspension

50. A period of suspension or partial suspension will commence on the day after:
- (a) the expiry of the time allowed to lodge a notice of appeal to an appeals tribunal under the Regulations (i.e. within 21 days of receiving notification of the Standards Committee's determination);
 - (b) receipt of notification of the conclusion of any appeal in accordance with the Regulations;
 - (c) a further determination by the Standards Committee made after receiving a recommendation from an appeals tribunal under the Regulations,
- whichever occurs last.

Referral by an Appeals Tribunal

51. Where the Standards Committee determines that the Member has failed to comply with the Code of Conduct, the Member may appeal against the determination to an appeals tribunal drawn from the Adjudication Panel for Wales.
52. An appeals tribunal may endorse the decision of the Standards Committee, refer a matter back to it recommending it impose a different penalty, or overturn the decision.
53. If:
- (a) the Standards Committee determines that the Member failed to comply with the Code of Conduct;
 - (b) the Member appeals to an appeals tribunal drawn from the Adjudication Panel for Wales; and
 - (c) the said tribunal refers the matter back to the Standards Committee with a recommendation that a different penalty be imposed,
- the Standards Committee shall meet as soon as reasonably practicable to consider the recommendation of the appeals tribunal and will determine whether or not it should uphold its original determination or accept the recommendation.
54. After making its determination the Standards Committee will instruct the Standards Officer to confirm the decision and the reasons for the decision in writing and to send a copy of the written decision to the Member, the Complainant, the Ombudsman and the president of the Adjudication Panel for Wales as soon as reasonably practicable.

Publication of the Standards Committee's report

55. The Standards Committee will cause to be produced within 14 days after:

- (a) the expiry of the time allowed to lodge a notice of appeal under the Regulations, or
- (b) receipt of notification of the conclusion of any appeal in accordance with the Regulations, or
- (c) a further determination by the Standards Committee made after receiving a recommendation from an appeals tribunal under the Regulations,

whichever occurs last, a report on the outcome of the investigation and send a copy to the Ombudsman, the Monitoring Officer, the Member and take reasonable steps to send a copy to the Complainant.

56. Upon receipt of the report of the Standards Committee, the Monitoring Officer shall:

- (a) for a period of 21 days publish the report on the Council's website and make copies available for inspection by the public without charge at all reasonable hours at one or more of the Council's offices, where any person shall be entitled to take copies of, or extracts from, the report when made so available,
- (b) supply a copy of the report to any person on request if he or she pays such charge as the Council may reasonably require, and
- (c) not later than 7 days after the report is received from the Standards Committee, give public notice, by advertisement in newspapers circulating in the area and such other ways as appear to him or her to be appropriate, that copies of the report will be available as provided by sub-paragraphs (a) and (b) above, and shall specify the date (being a date not more than seven days after public notice is first given) from which the period of 21 days will begin.

Costs

57. The Standards Committee has no power to make an award of any costs or expenses arising from any of its proceedings.

By virtue of paragraph(s) 12 of Part 4 of Schedule 12A of the Local Government Act 1972.

Document is Restricted

This page is intentionally left blank